**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-09 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-09/22 в отношении адвоката**

**Г.Л.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.Л.И., представителя адвоката Г.Л.И. – адвоката В.А.С., заявителя Р.П.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.В. и Р.П.В. в отношении адвоката Г.Л.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.Л.И. предоставила Р.П.В. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи через 3 месяца после его заключения, вознаграждение было перечислено на банковскую карту адвоката В.А.С. по указанию адвоката Г.Л.И., не предоставила отчет о проделанной работе.

17.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3219 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.09.2022г. заявители Р.В.В. и Р.П.В. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. В заседании квалификационной комиссии адвокатом представлены 2 квитанции к приходно-кассовым ордерам от 10.03.2022 г. с разными номерами, обе на сумму 150 000 руб. (сумма в соглашении 150 000 руб.), относительно чего адвокат пояснила, что это путаница в бухгалтерских документах и фактически она получила 150 000 руб.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Л.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.П.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю 09.03.2022 г. до заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* ненадлежащим образом оформила финансовые документы от 10.03.2022 г. о получении адвокатом вознаграждения в размере 150 000 руб.

25.10.2022г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Заявитель Р.П.В. в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат Г.Л.И. и ее представитель – адвокат В.А.С. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что непосредственно к правовой работе адвокат приступил после заключения соглашения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет принимает довод адвоката о том, что до заключения соглашения им предпринимались действия, направленные на выяснение существа предполагаемого поручения, к оказанию собственно юридической помощи адвокат приступил уже после оформления соглашения. Поскольку заявитель в заседании Совета подтвердил, что знакомство и первая встреча с адвокатом состоялись хронологически после оформления соглашения, возражения адвоката в отношении установленных комиссией нарушений признаются приемлемыми.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Л.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов